

**Територіальне управління ДБР,
розташоване у місті Києві**

*01133, Київ, бул. Лесі Українки, 26 (7 поверх)
м.т. +38 (068) 360 76 74
email: zlochyn@kv.dbr.gov.ua*

Заявник: Круговий Дмитро Сергійович

*61072, Харків, пр. Науки, 27Б, оф. 607
м.т. (067) 575 07 75
email: d.s.kruhovi@gmail.com*

Потерпілий: Антоненко Андрій Сергійович

*01032, Київ, вул. Старовокзальна, 7-В, кв. 23
РНОКПП 2620702430*

Заява

про вчинення злочину

Заявник здійснює захист пана Антоненка у кримінальному провадженні № 12016100000001206 від 20.07.2016.

Слідство веде Головне слідче управління Національної поліції України групою слідчих (додаток 2).

Пан Антоненко перебуває під вартою в ізоляторі тимчасового тримання ГУНП в м. Києві (ІТТ) відповідно до ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу.

02 січня 2020 року в проміжок часу приблизно з 19 год 40 хв і до 22 год організована група осіб у складі старшого слідчого ГСУ НП України Катинського Олексія Ярославовича, який діяв спільно, за попередньою змовою, разом з іншою посадовою особою Національної поліції, за вказівками третьої невстановленої особи, які вони ймовірно отримували телефоном, вчинили діяння, які утворюють закінчений замах на злочин, передбачений частиною 1 статті 374 Кримінального кодексу України, а саме грубе порушення права на захист, за наступних обставин.

Раніше, 02.01.2020 о 16:55, на електронну пошту адвоката Галенченка, який також здійснює захист пана Антоненка, надійшло повідомлення про проведення слідчої дії (додаток 3), підписане старшим слідчим в ОВС Василем Бирко, де його було запрошено прибути о 18:00 до ГСУ НП України

за адресою Київ, вул. Богомольця, 10 для участі в слідчому експерименті з підозрюваним Антоненко.

Адвокат Галенченко письмово відповів (електронною поштою із застосуванням КЕП) про неможливість прибуття у відповідний термін (додаток 4). Ані я, ані інші відомі мені захисники пана Антоненка (з їх слів), жодних усних або письмових повідомлень ані про сам факт проведення слідчого експеримента, ані про його дату та час не отримували.

З письмових пояснень пана Антоненка (додаток 5) встановлено, що приблизно о 19:40 до нього в ІТТ прибув слідчий Катинський разом з іншою невстановленою посадовою особою і запропонував йому провести слідчі дії. Вони повідомили пану Антоненку, що начебто не додзвонилися до адвоката Станіслава Кулика, а другий в цей час (Віталій Галенченко) знаходиться у Харкові і прибути не може. Запропонували послуги безоплатної вторинної правової допомоги, від чого пан Антоненко відмовився. Зазначене фіксувалося засобами відеофіксації.

Приблизно о 21:00 пан Антоненко в примусовому порядку був доставлений до місця проведення слідчого експерименту в район вул. І. Франка, і в категоричній формі повідомлений невстановленою посадовою особою, що буде проведено слідчі дії без його адвокатів із залученням державного захисника.

Залучений адвокат БВПД Гречаник Олексій Володимирович належним чином роз'яснив пану Антоненку його права, внаслідок чого той відмовився від його послуг.

Своїми діями старший слідчий Катинський та інші члени організованої групи, утвореної невстановленою посадовою особою поліції, яка надавала відповідні вказівки, маючи намір якомога швидше відзвітувати про проведення слідчого експерименту, який провести з паном Антоненком, але без участі вільно обраного ним захисника, з використанням службового становища (примусове доставлення до місця), зокрема, шляхом обману (в момент коли не надали можливості пану Антоненку скористатися правовою допомогою в ІТТ з для прийняття рішення про участь в експерименті), вчинили усі необхідні дії, спрямовані на усунення захисників пана Антоненка від участі у слідчому експерименті, що є грубим порушенням права на захист, однак свій злочинний умисел не довели до кінця з причин, що не залежали від їхньої волі, завдяки діям адвоката Гречаника, який запобіг правопорушенню.

Право на вільний вибір захисника гарантоване статтею 59 Конституції України, частиною 3 пункт с) статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Частина 1 статті 53 КПК встановлює право слідчого залучати захисника для проведення окремої процесуальної дії в порядку, передбаченому статтею 49 цього Кодексу, виключно у невідкладних випадках, коли є потреба у проведенні невідкладної процесуальної дії за участю захисника, а **завчасно** повідомлений захисник не може прибути для участі у проведенні процесуальної дії.

Не існує жодних достатніх доказів на підтвердження того, що проведення слідчого експерименту було невідкладним і мало відбутись саме 02 січня 2020 року.

Один з захисників пана Антоненка був повідомлений не завчасно, інші не були повідомлені взагалі.

У відповідності до ч. 1 ст. 20 КПК України підозрюваний, обвинувачений, виправданий, засуджений має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, користуватися правовою допомогою захисника, а також реалізовувати інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.

Відповідно до п. 3 ч. 3 ст. 42 КПК України підозрюваний, обвинувачений має право, зокрема, на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій.

Розуміючи той факт, що пан Антоненко не є фахівцем в галузі права і не може розуміти в повній мірі обсяг наданих йому прав, дії слідчого Катинського та його співучасників були спрямовані на фактичне примушування підозрюваного до участі в проведенні слідчої дії з метою отримання доказів на користь сторони обвинувачення, при цьому очевидними є сподівання виконавців на те, що призначений захисник буде “пасивним спостерігачем” і не буде ефективно здійснювати захист підозрюваного. Все це свідчить на користь твердження про порушення права на захист пана Антоненка. Всі ці події активно висвітлювались провідними ЗМІ.

З урахуванням викладеного,

Прошу:

1. Невідкладно внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування на підставі цієї заяви;
2. Повідомити заявників про прийняття цієї заяви та її реєстрацію засобами поштового зв'язку та електронною поштою;
3. Визнати Антоненка Андрія Сергійовича потерпілим в цьому кримінальному провадженні;
4. Визнати адвоката Кругового Дмитра Сергійовича представником потерпілого в цьому кримінальному провадженні;
5. Повідомлення та виклики в цьому кримінальному провадженні надсилати письмово та електронною поштою.

Додатки:

1. *Свідоцтво та ордер;*
2. *Витяг з ЄРДР;*
3. *Повідомлення про проведення слідчої дії;*
4. *Повідомлення про неможливість участі в слідчій дії;*
5. *Пояснення пана Антоненка.*

Адвокат Дмитро Круговий