

**Заступнику Генерального
прокурора України
пану Каську**

*(надсилається через слідчого і
копія безпосередньо адресату)*

Підозрюваний: Антоненко Андрій Сергійович

Захисник: Круговий Дмитро Сергійович

61072, м. Харків, пр. Науки, 27 Б, оф. 607

email: d.s.kruhovyi@gmail.com

к/п № 12016100000001206 від 20.07.2016

Заперечення проти продовження строків досудового розслідування

З адреси gsu@police.gov.ua мною був отриманий електронний лист із вкладеним документом, який нібито є копією клопотання про продовження строків досудового розслідування.

Справжність цього документа викликала сумніви, адже згідно з преамбулою автором документа є старший слідчий в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України підполковник поліції Бирко Василь Анатолійович, проте посада і звання особи, яка підписала документ — старший слідчий в ОВС ГСУ МВС України підполковник міліції. Вочевидь, справжній слідчий пан Бирко не міг підписати документ, адже він достеменно обізнаний з правильним написанням власного звання і посади.

На моє прохання надіслати на мою адресу документ, підписаний кваліфікованим електронним підписом слідчого (належні докази вручення додаються) пан Бирко не відповів, що є додатковим підтвердженням того, що він не підписував відповідне клопотання.

У разі, якщо цей, або подібний йому документ (надалі - документ) буде поданий Вам на розгляд, прошу взяти до уваги наступне.

Виходячи з тексту документа, його автор просить винести постанову про продовження строку досудового розслідування до 6 місяців, тобто до 12 червня 2020 року. В обґрунтування наводиться необхідність проведення 10 експертиз і з'ясування обставин, які зазвичай з'ясовуються до вручення підозри (свідків, які підтверджують алібі Яни Дугарь).

Відповідно до вимог частини 2 статті 295 КПК України у клопотанні про продовження строку досудового розслідування, зокрема, зазначаються ... :

- посилення на докази, якими обґрунтовується підозра;
- процесуальні дії, проведення або завершення яких потребує додаткового часу;
- значення результатів цих процесуальних дій для судового розгляду;
- строк, необхідний для проведення або завершення процесуальних дій;
- обставини, що перешкождали здійснити ці процесуальні дії раніше.

Цим вимогам документ не відповідає.

Всупереч ч. 2 ст. 295 КПК України в документі відсутні будь-які натяки, навіть на рівні припущень, про значення результатів експертиз для судового розгляду, наприклад, обставини, які висновки цих експертиз призначені підтвердити або спростувати, причетність та ролі яких саме осіб мають бути обґрунтовані відповідними висновками, яким чином все це впливає на обставини, які мають бути вивчені судом (події, склад злочину і призначення покарання).

Строк, необхідний для завершення кожної процесуальної дії, окремо не зазначений. Без будь-яких обґрунтувань стверджується лише, що “судові комп’ютерно-технічна експертиза відноситься до категорії складних та її проведення може тривати більше чотирьох місяців”.

Це твердження про віднесення судової комп’ютерно-технічної експертизи до категорії складних є вкрай свавільним. Відповідно до п. 1.13 “Інструкції про призначення та проведення судових експертиз...” (наказ Міністерства юстиції України 08.10.1998 № 53/5, надалі — Інструкція) строк проведення експертизи встановлюється залежно від складності дослідження керівником експертної установи у межах до 60 днів. Понад 60 календарних днів строк експертизи може встановлюватись щодо матеріалів із великою кількістю об’єктів та вирішуваних питань (більше десяти), або особливо складних за характером досліджень (проведення досліджень з використанням криміналістичного обладнання, експериментальних досліджень, застосування декількох методів). Однак відсутні будь-які підстави вважати, що призначена комп’ютерно-технічна експертиза містить більше 10 питань або є особливо складною за характером, проводиться із застосуванням спеціального обладнання, тощо.

Строк проведення експертиз, як зазначено вище, визначається керівником експертної установи за наслідками попереднього вивчення відповідних матеріалів. Відповідно до цитованого п. 1.13 Інструкції час попереднього вивчення матеріалів складних експертиз не може перевищувати п'ятнадцяти робочих днів. У разі відмови органу (особи), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), у погодженні запропонованого розумного строку проведення експертизи матеріали справи повертаються з пропозицією призначити експертизу іншим суб'єктам судово-експертної діяльності, визначеним у статті 7 Закону України «Про судову експертизу». З цього, зокрема випливає, що

а) з моменту призначення кожної експертизи, що згадана в документі, минув максимально допустимий строк для визначення керівником установи строку виконання

б) якщо строк не є розумним, слідчий зобов'язаний звернутися до іншої установи.

Натомість в документі не зазначено жодного терміну завершення кожної з експертиз, навіть орієнтовного, хоча слідство вже знає або, принаймні, зобов'язане знати їх усі.

Якщо ці терміни зазначені поза межами розумних строків, слідчий замість звернення з клопотанням про продовження строку досудового розслідування має призначити експертизу іншим суб'єктам судово-експертної діяльності, чого, судячи з тексту, не було зроблено.

В документі не згадано жодних обставин, що перешкождали б здійснити зазначені процесуальні дії раніше. Деякі з відповідних дій (наприклад, “зібрати характеризуючі матеріали на підозрюваних”, перевірити алібі), вочевидь, слідство зобов'язане було робити до вручення підозри, деякі — вже мали бути давно зроблені (наприклад, проведення огляду речей, предметів, документів, відеозаписів, вилучених у ході проведення обшуків та оглядів), а деякі (наприклад, “розсекречування”, яке не може тривати більше 10 діб) не тривають місяцями.

Виконання вимог ст. 290 КПК України з підозрюваними та їх захисниками не є обставиною, яка може зумовлювати продовження строків досудового розслідування, адже відповідно до ч. 3 ст. 219 КПК України строк ознайомлення з матеріалами досудового розслідування сторонами

кримінального провадження в порядку, передбаченому статтею 290 цього Кодексу, не включається у строки, передбачені цією статтею.

Найважливішою обставиною, яка зумовлює відмову в клопотанні є безпідставність тверджень про необхідність очікування результатів експертиз. Частиною 6 статті 295 КПК України чітко визначено, що підставою для продовження строку досудового розслідування є необхідність отримання саме доказів для проведення або завершення експертизи, а ніяк не само по собі очікування її результатів. Однак, про будь-які докази, необхідні для проведення експертиз та/або про тривалість строку їх збирання в документі не йдеться. Результати ж експертиз не втратять своєї доказової сили, якщо будуть отримані після передачі справи до суду.

Прокурор задовольняє клопотання та продовжує строк досудового розслідування, якщо переконується, що додатковий строк необхідний для отримання доказів, які можуть бути використані під час судового розгляду, або для проведення чи завершення проведення експертизи, за умови що ці дії не могли бути здійснені чи завершені раніше з об'єктивних причин.

Частина 1 ст. 283 КПК України встановлює, що особа має право на розгляд обвинувачення проти неї в суді в найкоротший строк або на його припинення шляхом закриття провадження.

Окремо слід враховувати, що мій підзахисний перебуває під вартою.

Пункт 3 статті 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод передбачає, що кожен, кого заарештовано або затримано згідно з положеннями підпункту "с" пункту 1 цієї статті, ... йому має бути забезпечено розгляд справи судом упродовж розумного строку або звільнення під час провадження. Таке звільнення може бути обумовлене гарантіями з'явитися на судові засідання.

Пан Антоненко позбавлений свободи вже 46 днів, дав показання в якості підозрюваного, здав тест ДНК, вину і будь-яку причетність до злочину повністю заперечує, окрім доказів власної непричетності інших корисних для слідства відомостей повідомити не може. Однак слідчі постійно і системно, у тому числі всупереч ухвалі слідчого судді від 26.12.2019, ухиляються від надання йому матеріалів підозри (відеофайлів) і висновку експертизи ДНДКЦ МВС №9-2/56Ф від 25.08.2016 разом з ілюстративною таблицею на 6 аркушах, який об'єктивно спростовує факт перебування пана Антоненка на місці злочину.

Систематична протиправна поведінка слідства і прокурорів вказує на те, що органи влади не дотримались принципу “special diligence” — “особливої ретельності” у здійсненні провадження (див. п. 152, 153 рішення Великої Палати ЄСПЛ від 06.04.2000 у справі “Лабіта проти Італії”, заява №26772/95)) і тому відсутнє об’єктивне очікування виконання вимоги щодо передачі справи до суду в розумний строк за будь-яких умов.

На наше переконання, слідство, не маючи об’єктивних даних на підтвердження обвинувачення, зараз, всупереч вимогам п. 3 ст. 5 Конвенції, ч. 1 ст. 283 КПК України намагається лише розпочати збирання доказів отже використовує своє повноваження ініціювати продовження строків не з тією метою, з якою таке повноваження надано.

Ніщо не заважає завершити досудове розслідування прямо зараз, чим дотриматись вимог п. 3 ст. 5 Конвенції, ч. 1 ст. 283 КПК України.

Замість висновків.

Стороною захисту було встановлено, що ще в 2016 році сторона обвинувачення провела експертизу по відеозаписах камер зовнішнього спостереження показників зросту осіб (чоловічої та жіночої фігури), зафіксованих на місці злочину. За цим висновком зріст особи №1 (особа з кепкою на голові) відповідає відмітці 170 см на нівелірній лінійці з відхиленням $\pm 3\%$ (164,9 - 175,1 см). Рівень похибки враховує осанку, головний убір, взуття і знаходження особи в постійному русі.

Попередні результати цього дослідження були оголошені під час брифінгу процесуального керівника в цій справі Андрія Шевченка:

“Якщо ви бачили вчора вже було ... скріншот розповсюджений відповідних осіб, ви бачили, що особа чоловічої статі має відповідну характерну ознаку зовнішності - це так звана “іспанська борідка.”.. З приводу якої статури ви побачили він доволі міцної статури. За дослідженими експертними дослідженнями зріст його складає близько ну тобто не більше 175 см десь 168-175 см зріст чоловіка. Жінка близько 5 см нижча від нього. Тобто у жінки орієнтовно 163-168 зріст”

Прямі посилання:


- <https://youtu.be/Z-5XcG-WXH8?t=60>
- <https://youtu.be/zXRsv3cVHNs?t=54>

- <https://youtu.be/CGXzlhgZ2uc?t=644>

Ця обставина є найочевиднішою з поміж тих, що розбивають твердження слідства про причетність пана Антоненка до вчиненого злочину. Також, просимо звернути увагу на застосування стороною обвинувачення не перевірених і сумнівних способів доказування (аналіз ходи, психологічні ознаки поведінки), що рівноцінно залученню екстрасенса.

З урахуванням викладеного, у разі надходження клопотання слідчого про продовження строків досудового розслідування в редакції, схожій на ту, що надійшла,

Прошу:

1. Надати можливість стороні захисту особисто викласти ці заперечення (регламент не більше 15 хвилин), повідомивши дату прийому телефоном 
2. Вивчити матеріали досудового розслідування з метою визначення обґрунтованості підозри, звернувши увагу на те, що:
 - відсутня яка-небудь більш-менш розумна версія мотиву злочину
 - відсутні будь-які об'єктивні дані, які дають підстави для припущень про знайомство підозрюваного пана Антоненка з пані Дугар, про знайомство пані Кузьменко та пані Дугар до 2019 року, про причетність до інших злочинів, про кульгання пана Антоненка, про зв'язок його майна зі знаряддями злочину
 - аналіз ходи не є точним ідентифікуючим методом і не відноситься до галузі психології, а висновки британського експерта містера Бірча зроблені з великою кількістю застережень, відсутня англійська версія британського висновку
 - зріст пана Антоненка (180 см) не відповідає зросту особи на відео з місця злочину (170+-5 см), встановленому висновком експерта №9-2/56Ф від 25.08.2016 що виключає його причетність до вчинення злочину.
3. Незалежно від результатів такого вивчення - у задоволенні клопотання про продовження строків досудового розслідування відмовити.

Додатки:

1. *Повідомлення ЗМІ про брифінг Андрія Шевченка; Стаття ресурсу Бабель від 08.01.2020 (Включає фото сторінки з висновку експерта ДНДКЦ МВС 9-2/56Ф від 25.08.2016);*

2. Фрагмент брифінгу 04.08.2016 Андрія Шевченко (канал 112, МВС і АТР) - на одному компакт-диску;
3. Військовий квиток Антоненка;
4. Висновок експертів за результатами проведення комплексної комісійної експертизи з ідентифікації особи за ознаками зовнішності (портретної, психологічної експертизи та криміналістичного аналізу ходи) від 11.12.2019 27852/19-35/28128/28129/19-61;
5. Рецензія на висновок експертів від 11.12.2019 27852/19-35/28128/28129/19-61;
6. Виписка лікаря про відсутність ознак кульгання;
7. Криміналістичний аналіз ходи. Підручник для судів. Королівське товариство та Королівське товариство Едінбурга 2017 з перекладом;
8. Копії клопотань, скарг, листів, адвокатські запити та відповіді на них, ухвала слідчого судді від 26.12.2019;
9. Клопотання слідчому про долучення доказів і скасування підозри від 21.01.2020 з доказами відправки і отримання;
10. Клопотання прокурору про долучення доказів і скасування підозри від 21.01.2020 з доказами відправки і отримання;
11. Клопотання слідчому про оформлення належним чином клопотання про продовження строків досудового розслідування з доказами відправки;
12. Докази направлення і доставки цього клопотання засобами електронної пошти 28.01.2020 о 23:36 та 23:37.

Дмитро Круговий

28 січня 2020 року